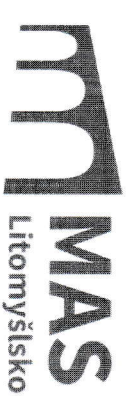




Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost



Hodnoticí tabulka věcného hodnocení projektu

Výběrovým orgánem Místního partnerství MAS Litomyšlsko o.p.s.

Výzva MAS č. (název):	856/03_16_047/CLLD_16_01_103 (Výzva MAS Litomyšlsko – OPZ – Zaměstnávání sociálně znevýhodněných osob – III.)
Reg. č. projektu:	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0011938
Název projektu:	MAS Litomyšlsko - zaměstnávání sociálně znevýhodněných osob
Žadatel:	ŠEDOVÁ clean service, o. p. s.
Právní forma žadatele:	obecně prospěšná společnost

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Potřebnost pro území MAS	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatek, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je	35	Dostatečně	17,50	Řešená problematika je popsána (problematika zaměstnávání osob z cílové skupiny), popis je spíše univerzální, obecný, bez konkrétního vztahení k území působení sociálního podniku, konkrétněji není popsána na trhu práce ve vztahu k cílové



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
		cílová skupina adekvátní náplni projektu?				skupině (CS) ve městě Litomyšl, kde bude umístěna provozovna sociálního podniku. Konkrétně jsou zmapovány CS s ohledem na míru nezaměstnanosti v území, žadatel dokládá analýzu nezaměstnanosti CS, kde jsou uvedeny informace o nezaměstnanosti v místě působení sociálního podniku. CS jsou zvoleny vhodně vzhledem k oboru podnikání, k náplni práce, popisu pracovních činností. CS jsou ale zvoleny velmi široce, není zřejmé zacílení žadatele na řešení nezaměstnanosti nějaké konkrétní CS, podskupiny CS (např. dlouhodobě nezaměstnané ženy nad 55 v exekuci, osoby s duševním onemocněním...) tak, aby mohla být podpora CS konkrétněji zacílena, plánována s ohledem na konkrétně vymezenou CS. Žadatel popisuje specifika a charakteristiky osob z CS v kapitole 2.6 Podnikatelského plánu, tyto charakteristiky ale neodpovídají



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Účelnost	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	Nedostatečně	6,25	<p>Cíle projektu jsou popsány rozdílně v žádosti a v Podnikatelském plánu. Odlišuje se také základní kvantifikovaný parametr výstupu projektu, kdy je v Podnikatelském plánu uvedeno, že budou zaměstnány 1 – 2 osoby, v žádosti o podporu je uvedeno, že vznikne jedno pracovní místo.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>Celkový dopad projektu v území bude malý (1 vytvořené pracovní místo, resp. 1 úvazek pro osoby z CS). Cíle popsané v Podnikatelském plánu jsou vhodně kvantifikovány, jsou měřitelné. Popis ale zůstal v rovině výstupů projektu, jedná se spíše než o cíle o nástroje, způsoby, jak dosáhnout skutečných cílů, změn u osob z CS, v řešené problematice, nejsou popsány kvalitativní změny. Žadatel popisuje motivaci pro založení sociálního podniku, konkrétněji není zřejmá motivace rozšiřovat provoz sociálního podniku právě do Litomyšle a okolí.</p> <p>Podnikatelský záměr žadatele není dostatečně rozpracován tak, aby bylo možné kladně hodnotit podnikatelskou část projektu, projekt není dostatečně připraven na realizaci v této podobě. Problematiké je především doložení poptávky a segmentace zákazníků.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>Žadatel uvádí, že se chce soustředit na úklid velkých ploch – výrobní haly, administrativní budovy, v kapitole 4.4 Podnikatelského plánu jsou pak jako zákazníci popsány domácnosti, podnikatelské a veřejné subjekty, novostavby, domy po rekonstrukci, v popsanych náplních práce pak jsou uvedeny také drobné domácí práce, úklid na zahradě. V tomto je popsána nabídka činnosti nekonzistentní. Nekonkrétní je tedy segmentace zákazníků, není zřejmé, na jakou konkrétní skupinu zákazníků se bude žadatel zaměřovat, jakou bude marketingem oslovovat tak, aby i kapacitně zvládl případnou realizaci zakázek. Žadatel nemá předjednány ani potvrzeny žádné konkrétní zakázky v konkrétním rozsahu, objemu práce. Není proveden, popsán průzkum poptávky, poptávka po službách nabízených sociálním podnikem není žadatelem popsána. Konkurenční</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	5	Dostatečně	2,50	<p>výhody nejsou zřejmé. Není nijak podloženo tvrzení žadatele, že profesionální čistící stroje konkurenční firmy budou maximálně vytižené a bude zde existovat poptávka po službách tohoto typu. Jako konkurenci uvádí žadatel větší společnosti, nikoli OSVČ, ale vzhledem k nízké personální kapacitě a omezené nabídce jsou i OSVČ relevantní konkurencí, v tomto ohledu není analýza konkurence úplná.</p> <p>Jsou stanoveny základní měřitelné parametry týkající se počtu zaměstnaných osob z CS (i když jsou počty nekonzistentní v žádosti a v Podnikatelském plánu), podpory osob z CS, výše obrátu (i když ta zase tolik nevyovídá o finančním zdraví sociálního podniku a úspěšnosti podnikání), délky těchto základním kvantifikovaným parametrům, výstupům projektu, bude možné</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Efektivnost a hospodárnost	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	15	Nedostatečně	3,75	<p>Rožpočet projektu obsahuje pouze 2 položky, mzda pracovníka z CS patří do přímé podpory, do položky rozpočtu 1.1.6. Není uveden odkaz na profesionální čisticí přístroj, na přístroj s obdobnými parametry.</p> <p>Žadatelem je v Podnikatelském plánu představen podrobný ceník, toto stanovení cen se ale nepromítlo do finančního plánu, kde je uvedena v kalkulaci ceny pouze jedna hodinová sazba, i když bude rozsah prací, časová náročnost prací, dojezdová vzdálenost na zakázky rozdílná. Není zřejmé, jak žadatel určil tuto hodinovou sazbu,</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>jaká je návaznost kalkulace hodinové sazby na náklady.</p> <p>Celkový koncept podnikání v rámci provozovny je v plánované podobě neefektivní a neudržitelný. Na 1,0 úvazku osoby z CS připadá 0,85 osob z realizačního týmu, pouze osoby z CS budou reálně poskytovat úklidové služby. Svoji činností by tak měly alespoň pokrývat náklady na provoz provozovny, které jsou minimálně 76 431,-, tedy v době realizace projektu s dotací na mzdu. Dle uvedené hodinové sazby při 100 procentech výkonu bez absence by jeden úvazek mohl generovat do výnosů maximálně 41 160,- Kč. Už v době realizace projektu bude provozovna ztrátová (hrazeny jsou pouze mzdové náklady ve výši 21 440,- Kč), není zřejmé, proč by ji žadatel dofinancoval z vlastních zdrojů, po ukončení realizace projektu a bez dotování nákladů</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	5	Dostatečně	2,50	<p>na mzdu úklidového pracovníka by ztráta byla ještě větší. Ve výnosech ve variantách 2 a 3 kalkuluje žadatel s nereálným počtem odpracovaných hodin, v projektu není konkrétněji popsáno, že by zaměstnal další osoby z CS, jejich mzdové náklady ani nejsou uvedeny v nákladech. I když žadatel nemá nároky na financování všech nákladů na rozpočet tohoto projektu, zajistí je z vlastních zdrojů, tak je provoz provozovny výrazně ztrátový.</p> <p>Hodnota indikátoru 10212 je žadatelem správně popsána a nastavena, v indikátoru 60000 se projevuje nejasné stanovení počtu vytvořených pracovních míst, žadatel by měl jasně stanovit, zda zaměstná 1 osobu z CS nebo rozdělí úvazek a zaměstná 2 osoby z CS.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
Proveditelnost	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	Nedostatečně	2,50	Aktivity projektu jsou popsány v základní úrovni, konkrétněji není popsána psychosociální podpora osob z CS a chybí také konkrétní popis provozu sociálního podniku, běžné denní fungování provozovny s ohledem na zajištění zakázek, rozvržení pracovní doby, komunikace se zákazníky apod. Nejasné je personální obsazení nové provozovny. Není zřejmé, zda vytípané konkrétní osoby na obsazení pracovních míst (koordinátor/manažer úklidu, psychosociální pracovník, mentor) jsou z Litomyšle a okolí, nebo jsou stávajícími zaměstnanci žadatele. Pokud jsou stávajícími zaměstnanci žadatele, pak není popsána logistika, reálné zapojení těchto osob v místě realizace projektu. Takto široký realizační tým s nejasným místem působení je navíc vysoce neefektivní vzhledem k rozsahu nově vytvořených pracovních míst (maximálně 2, maximálně



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						<p>1 úvazek).</p> <p>Žadatel popisuje zázemí provozovny v Litomyšli, ta je ale vytipována pouze na základě veřejně dostupné inzerce, prostory nejsou nijak předjednány, předdomluveny.</p> <p>Velmi problematická je zastupitelnost, i v případě zaměstnání 2 osob bude obtížné zajistit provoz pobočky, realizaci zakázek v domluveném rozsahu, žadatelem není řešeno, popsáno riziko případných výpadků zaměstnanců, dovolených, nemocí.</p> <p>Popsána je provozní doba, ale ta je popsána na celý úvazek, není zřejmé, jak bude provozní doba uzpůsobena různému počtu, výši úvazků.</p> <p>Marketing je popsán důkladně, ale obecně, vzhledem k nedostatečné segmentaci trhu není zřejmé jeho zacílení, není zřejmý rozsah jednotlivých nástrojů marketingu. Žadatel chce oslovit všechny možné zákazníky, přitom vzhledem</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	Nedostatečně	1,25	<p>k personálním kapacitám bude sociální podnik nabízet služby v omezeném rozsahu v rámci sociálního podnikání, toto by mělo být komunikováno vybranými kanály pro CS, žadatel uvádí celé široké spektrum nástrojů marketingu, což neodpovídá kapacitám podnikání v provozovně.</p> <p>V žádosti o podporu a také v Podnikatelském plánu je práce s CS popsána, žadatel plánuje podporu osob z CS při zaškolení, plánuje vzdělávání osob z CS, plánuje jejich podporu prostřednictvím mentora, psychosociálního pracovníka. Vzhledem k vyšší úvazků je tato podpora nadhodnocena. Celá podpora osob z CS je popsána pouze obecně, bez konkrétního zacílení na CS, na potřeby CS, které nejsou žadatelem správně identifikovány.</p>



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
						Žadatel popisuje interní školení, zácvk metodou rotace práce, tato metoda může být vhodná pro větší kolektivy, využití popisované metody pro max. 2 pracovníky z CS se nejví jako potřebné a efektivní.

Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu):

Podnikatelský záměr žadatele není dostatečně rozpracován, není připraven na realizaci v této podobě, obsahuje řadu nedostatků, především v oblasti popisu samotného provozu provozovny, doložení poptávky po službách a neefektivním a ztrátovém hospodaření provozovny.
Řešená problematika je popsána, popis je spíše univerzální, obecný, bez konkrétního vtažení k území působení sociálního podniku. CS jsou zvoleny velmi široce, není zřejmé zacílení žadatele na řešení nezaměstnanosti nějaké konkrétní CS, podskupiny CS. Žadatelem popsané charakteristiky CS neodpovídají identifikovaným CS. Žadatelem nejsou vytipovány žádné konkrétní osoby na obsazení vytvořených pracovních míst.
Dopad projektu v území bude malý (1 vytvořené pracovní místo, resp. 1 úvazek pro osoby z CS). Není zřejmá motivace žadatele rozšiřovat provoz sociálního podniku právě do Litomyšle a okolí.
Podnikatelský záměr žadatele není dostatečně rozpracován tak, aby bylo možné kladně hodnotit podnikatelskou část projektu. Nekonkrétní je segmentace zákazníků, není zřejmé, na jakou konkrétní skupinu zákazníků se bude žadatel zaměřovat. Žadatel nemá předjednaný ani potvrzeny žádné konkrétní zakázky v konkrétním rozsahu, objemu práce. Není proveden, popsán průzkum poptávky, poptávka po službách nabízených sociálním podnikem není žadatelem popsána. Konkurenční výhody nejsou zřejmé.



Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní kontrolní otázka	Max. počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
------------------	-----------	-------------------------	--	------------	-------------------	------------

Aktivitty projektu jsou popsány v základní úrovni, chybí konkrétní popis provozu sociálního podniku. Nejasné je personální obsazení nově provozovny, široky realizační tým s nejasným místem působení je vysoce neefektivní vzhledem k rozsahu nově vytvořených pracovních míst. Velmi problematická je zastupitelnost.

V indikátoru 60000 se projevuje nejasné stanovení počtu vytvořených pracovních míst, žadatel by měl jasně stanovit, zda zaměstná 1 osobu z CS nebo rozdělit úvazek a zaměstná 2 osoby z CS.

Celkový koncept podnikání v rámci provozovny je v plánované podobě neefektivní a neudržitelný. Už v době realizace projektu bude provozovna ztrátová, po ukončení realizace projektu a bez dotování nákladů na mzdu úklidového pracovníka bude ztráta ještě větší.

Z výše uvedených důvodů a s odkazem na konkrétní popis nedostatků v rámci jednotlivých kritérií nedoporučujeme projekt podpořit.

Bodový zisk:	36,25
Výsledek věcného hodnocení:	Žádost o podporu nespĺnila podmínky věcného hodnocení

V Proseči dne 19. 6. 2019



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

MAS
Litomyšsko

Členové Vyběrového orgánu MAS Litomyšsko o.p.s.:

Titul, jméno a příjmení	Subjekt	Sektor	Detail hlasování o výsledku hodnocení (pro/proti/zdržel se)	Poznámka	Podpis
Miloslav Hurých	SDH Česká Rybná	soukromý			
František Kalvoda	Spolek archaických nadšenců	soukromý			
Radomil Kašpar	Město Litomyšl	veřejný			
Michal Kortyš	Michal Kortyš	soukromý			
Mgr. Ivona Nešporová	Mgr. Ivona Nešporová	soukromý	PRO		
MUDr. Marie Novotná	Městys České Heřmanice	veřejný	PRO		
Lucie Oherová	Sdružení obcí Toulovcovy Maštale	veřejný	PRO		
Ing. Jan Stránský	Řeznictví Sloupnice s.r.o.	soukromý	PRO		
Ing. Martin Strášák	Zemědělské družstvo „Růžový palouček“	soukromý	PRO		
Mgr. Romana Titová	Mgr. Romana Titová	soukromý			
Blanka Vopařilová	Oblastní charita Nové Hradky u Skutče	soukromý	PRO		